



**Fylkesmannen i Oslo og Viken,**  
v. Regionkontor landbruk  
[post@regionkontorlandbruk.no](mailto:post@regionkontorlandbruk.no)

Søndre Sandås, 17. september 2019

## **GODKJENT HOGSTMELDING – KLAGE**

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) påklager med dette godkjenning av hogstmelding for bestand 15, 17 og 18 på gnr 61, bnr 5 i Nittedal kommune. Det aktuelle område har skog med høy opplevelsesverdi og er særdeles velegnet for en gjennomhogst som bevarer skogbildet. Kommunens tolkning av naturmangfoldloven er ikke akseptabel. NOA krever primært at det gjøres en henvendelse til skogeier med sikte på å informere om og motivere for en vurdering av frivillig vern etter Markalovens § 11. Sekundært kreves at tillatelsen trekkes tilbake, og erstattes av en tillatelse til gjennomhogst med et uttak på maksimum 50 % av stående volum før hogst. Godkjenningen er datert 28. august, og ble mottatt her 11. september. Klagen ansees rettidig innsendt. Det bes om at klagen gis oppsettende virkning på tiltaket.

De tre aktuelle bestandene utgjør en del av et større område som ble registrert som eventyrskog i 2012 under områdenavnet Oppegårdskollen-Ravndalen (Se avgrensning på Cappelens kart Oslomarka sommer). Eventyrskog er en betegnelse på naturlige skoger med store opplevelsesverdier, og er registrert etter kriteriene som ligger til grunn for vern som friluftslivsområde etter Markalovens § 11. De tre aktuelle bestandene i Rustelia består alle tre av gammel til svært gammel skog, 114 – 144 år i bestandsalder, hvilket sannsynliggjør at totalalderen for enkeltrær kan være betydelig høyere. Skogen er flersjiktet/fleraldret, med stor variasjon i høyde, kroneform, kronelengde og innbyrdes avstand.

Eiendommen grenser i nord til Ravndalen naturreservat, som er vernet etter naturmangfoldloven. NOA vil be landbrukskontoret om å informere skogeieren om de særdeles gunstige ordningene som er innført i forbindelse med frivillig vern, for å kartleggeinteressen for at den øvre delen av skogen kan vernes etter naturmangfoldloven (utvidelse av eksisterende reservat) eller etter markaloven.

Den varierte skogstrukturen er som skapt for gjennomhogst, både i gran og furu. Gjennomhogst og et gjensatt kontinuerlig skogbilde bidrar sterkt til kvalitetsdannelse hos yngre trær og planter, og produserer på nytt store verdier etter bare 20-30 år. Man unngår blottlegging av marken og får dermed bedre forhold for naturlig foryngelse. Større gjennomsnittsdimensjoner, mer sagtømmer og *i hovedsak gratis foryngelse mer er oppveier merkostnadene ved utplukking av enkeltrær.*

Gjennomhogst er også en fornuftig løsning i furuskog, men da med større avstand mellom gjensatte trær. Ren flatehogst medfører meget sterk ungdomsvekst og dannelse av grove kvister, mens oppvekst under en skjerm eller i en gjennomhogd skog gir tynner og svakere kvist som lettere renses av stammen. I granskog er forhåndsforyngelse på flatene er et lett offer for snutebiller og for uttørking.

I godkjenningen unnlater kommunen å vurdere tiltaket ett NML §§ 9-12 med følgende begrunnelse:

*«Landbrukskontoret vurderer at kravene til kunnskapsgrunnlaget er oppfylt etter lovens § 8. I og med at naturmangfoldet i liten grad berøres av planlagt hogst, og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legger landbrukskontoret til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter miljøprinsippene i §§ 9-12. Omsøkte tiltak vurderes til ikke å få betydning for forvaltningsmålene i Naturmangfoldloven §§ 4 og 5.*

Naturmangfoldloven pålegger myndighetene å vurdere tiltakene i forhold til alle 5 paragrafene i kapittel II. Vurderingen skal framgå av vedtaket. Denne lovpålagte vurderingen er ikke foretatt og ikke referert i godkjenningen. Det holder ikke å vise til at det ikke er funnet verdier i ulike databaser, det kreves en vurdering av om den samlede belastningen (§ 10) på de gjenværende gammelskogene blir for stor ved at dette inngrepet gjennomføres.

Tall fra landskogtakseringen viser at det kun er ca. 11 % av skogen i Marka som er i hogstklasse 5+ (gammel skog som antakeligvis aldri er flatehogd, og derved har et stort potensial for biologisk mangfold). Videre viser en undersøkelse fra Biofokus at skogbrukets MiS-registreringer (som legges til grunn for forvaltningen) kun fanger opp 1/7 av de mest verdifulle områdene. Begge disse forhold tilsier at det skal foretas en vurdering etter § 9.

Områdets kvaliteter for friluftsliv, naturopplevelse og naturmangfold ligger hovedsakelig i den flersjiktete og varierte skogstrukturen. I slik skog er det ikke akseptabelt at det gis tillatelse til flatehogst, og det kreves en vurdering etter § 12 av om det skal pålegges gjennomhogst. I denne sammenheng kommer også pålegget i Markaforskriften om å tilstrebe et fleretasjet skogbilde (§ 3-1). Gjennomhogst skal benyttes der forholdene ligger til rette for det biologisk, økonomisk og teknisk. Skogen i de tre bestandene oppfyller disse kravene. Gjennomhogst er vesentlig bedre for biologisk mangfold. Skogen er lettforynkelig og er lett tilgjengelig fra traktorveien (som skal opprustes). Økonomien i slik hogst er like god som i

flatehogst, som følge av større gjennomsnittsstørrelse på stokkene, mer sagtømmer og ikke minst: gratis foryngelse.

Kommunens begrunnelse er ikke holdbar:

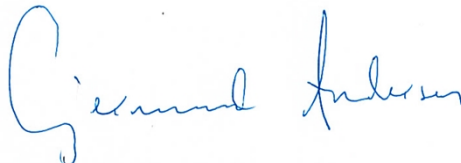
- «*naturmangfoldet i liten grad berøres av planlagt hogst*». Flatehogst er et dramatisk inngrep i naturen som totalt endrer forholdene for naturmangfoldet. Omfanget av flatehogster og ensalderskoger forsterker alvorret for de utsatte artene.
- «*det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur*». NOA kan ikke se at regionkontor landbruk er kvalifisert til å vurdere hva som er verdifull natur uten å samrå seg med spesialkompetanse på skogøkologi og de arter som hører gammelskogen til. Skog som er fra 114- 144 år er det forsvinnende lite igjen av, og de siste restene er svært verdifulle.

Krav

- NOA krever at det avklares om frivillig vern, med denne ordningens svært gode økonomiske betingelser kan være aktuelt for skogeieren. Eiendommen grenser inn til et reservat, og vern av de tre bestandene vil kunne gi reservatet større verdi
- Skogstrukture og tilgjengelighet tilsier at evt. drift skal skje i form av gjennomhogst.
- Kommunen må foreta en reell vurdering av tiltaket i forhold til NML §§9-12
- Klagen må gis oppsettende virkning

Med vennlig hilsen

**NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS**



Gjermund Andersen,  
styreleder