



**Til Fylkesmannen i Oslo og Viken,
v. Regionkontor Landbruk**

Søndre Sandås, 29. august 2019

KLAGE PÅ GODKJENTE HOGSTMELDINGER

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) påklager med dette godkjenning av hogst i bestand 296426-1 296426-2 og 208422 i gnr 67, bnr 1 i Oslo kommune. Hogst er godkjent i rike sumpskog med store biologiske verdier. NOA krever primært at tillatelsen til hogst i de tre bestandene trekkes tilbake, sekundært at de erstattes av tillatelse til meget varsom gjennomhogst (30 % av stående volum) og at drift kun tillates på dyptela mark med snødekke. Kommunens godkjenning er datert 22. august 2019. Klagen er således rettidig innsendt.

Generelt

Alle tre bestandene består av veldig rik og fuktig skog. NOAs registranter stille spørsmål om ikke deler av bestandene kan klasifiseres som rik gransumpskog – en naturtype som er sterkt truet (EN) i rødlista for naturtyper. Det bør, før denne klagen avgjøres, sendes inn personer med høy faglig kompetanse på å vurdere fuktskog for å vurdere verdien av teigene. Det må bemerkes at det ikke i noen av de tre søknadene er krysset av for at det skal hogges i fuktskog, slik det skulle vært gjort. NOA antar at området heller *ikke* er befart i forbindelse med godkjenning av hogstmeldingene. Hadde de det vært, ville det vært åpenbart at dette var helt spesielle bestand som krever en særskilt behandling.

Bestand 296426-1

Omsøkt og godkjent som flatehogst av 30 da. Bonitet G11, oppgitt alder 98 år.

Teigen har mange rike fuktdrag. Det er funnet huldrelav (*Gyalecta friesii*) som er en norsk ansvarsart, som gjør at skogen kvalifiserer til betegnelsen High Conservation Value ((HCV 1) i FSC-sertifiseringen (kilde: FSC-NRA-NO V1-0. NATIONAL RISK ASSESSMENT FOR NORWAY 2018).

Arten er klassifisert som nær truet i rødlista:

En svært stor andel av de kjente lokalitetene for huldrelav ligger i Norge. Den er kjent fra noen lokaliteter i Sverige, hvor den også er rødlistet, og er svært sjelden i Finland (hvor den er kritisk truet) og resten av Europa (Thor 1999, Jääskeläinen et al. 2010). Artens kjerneområde er barskogsområder i Midt-Norge. Den har ellers meget spredte forekomster over det meste av landet. Huldrelav vokser særlig på humus og gammel rått ved i rothuler ved basis av grantrær i eldre, fuktig barskog. Den er derfor skyggetolerant. Arten kan være negativt påvirket av bestandsskogbruk.

Bestandet har også stort potensial for funn av huldreblom og huldregras, men våre registreringer ultimo august kom for seint til å finne artene.

Bestand 296526-2

Omsøkt og godkjent som flatehogst av 30 da. Bonitet G 11, oppgitt alder: 98 år. Bestandet består av meget rik skog, og skulle absolutt vært fanget opp i en MiS-registrering med kategorien rik bakkevegetasjon.

Bestandet har et meget stort innslag av rik og fuktig blokkmark, med tyrihjelms, firblad, storklokke, turt, brennesle, springfrø og blåveis. En slik rik kildeskogflora er svært uvanlig så langt nord i Marka. Bestandet huser flere almetrær (VU). Den ene almen hadde Almekullsopp (NT), Klosterlav (NT), Svøpfellmose (VU) og Piggskorpe (NT) Mange av disse artene er krever visse lys og fuktighetsnivå som vil kunne ødelegges helt gjennom flatehogst.

Bestand 298422

Omsøkt og godkjent som flatehogst av 30 da. Bonitet G17, oppgitt alder: 70 år. Så å si hele bestandet består av meget fuktig sumpskog, med et stort potensial for krevende orkidéer. Flere almetrær (VU) i bestandet.

Krav om endring av vedtaket

Naturverdiene i området tilsier at teigene eller store deler av dem *ikke* hogges. NOAs registrering indikerer store naturverdier, og det vil være i strid med føre-var-prinsippet ikke å foreta en grundigere fagbiologisk registrering før klagen avgjøres. NOA krever derfor at registreringer foretas. Inntill slike er gjennomført, er vårt krav at tillatelsen til hogst trekkes tilbake, subsidiært at det gis tillatelse til en meget forsiktig gjennomhogst – maksimum uttak 30 % av stående volum før hogst, og at drift kun tillates på dypt tela mark med snødekke.

Kommunens vurdering av NML kapittel II

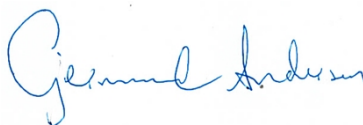
NOA vil videre klage på kommunens (Regionkontor Landbruks) vurdering av NML § 8 og manglende vurdering av NML §§ 9-12.

Kunnskapsgrunnlaget (§ 8) for forvaltning av skogen i Marka er for dårlig til å kunne fatte vedtak om hogst på grunnlag av eksisterende registreringer. Biofokus har i flere rapporter påvist store forskjeller mellom MiS-registrering og fagbiologiske registreringer, senest i BioFokus-rapport 2019-11, «Sviktende kunnskapsgrunnlag i skog», der det dokumenteres at MiS registreringene i gjennomsnitt kun finner 14 % av de verdifulle biotopene i undersøkelsesområdene. NOA har også i et stort antall klager påvist truede og sårbare arter og miljøer som ikke er fanget opp i skognæringens egne registreringer. Systematiske, heldekkende, fagbiologiske registreringer foreligger ikke. NOA aksepterer ikke at MiS alene legges til grunn for avgjørelser om hogst, men krever at alle hogstteiger i eldre skog (hkl 5) befares av uhildede personer med skogøkologisk kunnskap og grundig kjennskap til rødlisteartene i skog, og at befaringen dokumenteres gjennom en åpen rapport som legges ved søknaden. En slik prosedyre er nødvendig for å sikre tilstrekkelig kunnskap og må ansees som et nødvendig føre-var-tiltak etter NML § 9.

Det er heller ikke akseptabelt å unnlate en konkret vurdering etter NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning. Gjennom Landskogstakseringen har NOA fått dokumentert at det nå kun finnes 10 – 11 % av skogen i Marka som ikke er flatehogd. Det er således all grunn til å anta at arter som avhenger av gammel naturskog, og de kvalitetene som finnes i disse, vil få tiltakende problemer med å overleve i området. En vurdering av de omsøkte hogstene opp mot den samlede belastningen av alle tidligere og pågående hogster må utføres, og det må kunne argumenteres hvorfor evt. hogster er akseptable.

Likeledes er det uakseptabelt å hoppe bukk over NML § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. I dette tilfelle ville en befaring raskt avdekket at bestandene ikke kan avvirkes på barmark uten meget store kjøreskader

Med vennlig hilsen
NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG AKERSHUS



Gjermund Andersen,
styreleder