



Til Statsforvalteren i Oslo og Viken,  
v. Regionkontor landbruk, [post@regionkontorlandbruk.no](mailto:post@regionkontorlandbruk.no)  
Kopi: Rælingen kommune, [postmottak@ralingen.kommune.no](mailto:postmottak@ralingen.kommune.no)

Oslo, 28. november 2022

## KLAGE PÅ GODKJENT HOGSTSØKNAD, GBNR 93/1 RÆLINGEN KOMMUNE

Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) og Østmarkas Venner påklager med dette Regionkontor landbruks (RKL) vedtak datert 26.10.2022 (feildatert?) om godkjennning av hogst på gnr 93, bnr 1 i Rælingen kommune. Klagen gjelder alle omsøkte bestand. **Vi ber om at klagen gir oppsettende virkning jf. forvaltningsloven § 42.**

Vi mottok kopi av vedtaket direkte i Altinn 18.11.2022 og klagen er med dette rettidig innsendt.

### Hva klagen gjelder

1. Landbrukskontoret har ikke vurdert de omsøkte hogstene etter naturmangfoldlovens §§ 9-12. Lovens § 7 krever at §§9-12 vurderes og at «Vurderingen skal fremgå av beslutningen». Dette er en saksbehandlingsfeil som medfører at vedtaket er ugyldig.
2. Godkjent hogstform – flatehogst – vil ytterligere øke den samlede belastningen for økosystemet av gjennomførte og omsøkte flatehogster i området, jf. nml. § 10. Den samlede belastningen er ikke vurdert i vedtaksbrevet.
3. Godkjent hogstform - flatehogst - vil innebære vesentlig ulempe for landskapsverdier, naturmiljø og friluftsliv.
4. Bestandene har gjennomgående en skogstruktur som er godt egnet for alternativer til flatehogst. Slike hogstformer vil eliminere de vesentlige ulempene knyttet til landskap, klima og friluftsliv som følger av flatehogst.

Med hjemmel i markaforskriften må RKL legge føringer for at hogsten i betydelig større grad gjennomføres med hogstformer som ivaretar en variert skogstruktur. Slik vil hogstene i mindre grad øke den samlede belastningen på naturmiljøet og samtidig i større grad opprettholde områdets landskaps- og friluftslivskvaliteter.

### 1. Manglende vurdering av naturmangfoldloven §§ 9-12 - saksbehandlingsfeil

RKL skriver i sitt vedtak:

«Landbrukskontoret vurderer at kravene til kunnskapsgrunnlaget er oppfylt etter lovens § 8. I og med at naturmangfoldet i liten grad berøres av planlagt hogst, og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legger landbrukskontoret til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter miljøprinsippene i §§ 9-12.»

Ifølge naturmangfoldloven § 7 skal vurderingene av §§ 8-12 komme frem av beslutningen. Fravær av registrerte miljøverdier etter landbrukskontorets kriterier gir ikke grunnlag for å hoppe bukk over vurdering etter §§ 9-12.

- For § 9 vil vi bemerke at fravær av registrerte naturverdier like gjerne kan skyldes et sviktende kunnskapsgrunnlag som reelt fravær av viktige naturverdier. Vi legger merke til at nøkkelbiotopene i området har sin opprinnelse i SiS (Siste Sjanse) hvilket indikerer at miljøregistreringene er av eldre dato.
- For § 10 vil vi bemerke at omfattende flatehogst fjerner den naturlige variasjonen i landskapet. Det er variasjonen i skogstruktur (sjikting), alder og treslag som danner mangfoldet av ulike livsmiljø og nisjer som mylderet av skogens arter er avhengig av. Når betydelige arealer flatehogges over tid, ensrettes skogstruktur, alder og treslag og areal av de varierte livsmiljøene blir mindre. Effekten av tidligere, omsøkte og fremtidige flatehogster utgjør en belastning på økosystemet som må vurderes etter nml. § 10.
- For § 12 vil vi bemerke at andre driftsformer enn flatehogst vil kunne dempe den samlede belastningen, jf. forrige kulepunkt, så lenge de alternative driftsformene i større grad ivaretar et naturlig variert skogbilde.
- § 11 tilsier at eventuell merkostnad ved andre driftsformer enn flatehogst skal bæres av tiltakshaveren.

Uten reell vurdering også etter §§ 9-12 blir vurderingen av naturmangfoldlovens prinsipper kun en teoretisk øvelse uten mål og mening.

### **2.-3. Godkjent hogstform - flatehogst - vil ytterligere øke den samlede belastningen for økosystemet, jf. nml. § 10 og vil innebære vesentlig ulempe for landskapsverdier, naturmiljø og friluftsliv.**

Markaforskriften gir kommunen hjemmel til å nekte hogst eller gi pålegg om hvordan hogsten skal gjennomføres dersom «*hogsten kan føre med seg vesentleg ulempe for friluftsliv, naturmiljø, landskap eller kulturminne*», jf. formålet i forskriftens § 1.

En gjennomgang av hogstmeldinger og vedtak de seneste årene viser økende avvirkning i området Fjerdingsby – Marikollen – Brudalen – Hektnerhøgåsen - Flatby. Med unntak av visse begrensninger for enkelte koller i et fåtall bestand er hogstene godkjent som flatehogst. Den samlede belastningen for økosystemet av de omfattende flatehogstene er ikke vurdert i vedtaksbrevet.

Flere av de tidligere hogstene er påklaget av Østmarkas Venner (ØV) og har i tillegg vakt reaksjoner i lokalmiljøet og er omtalt lokal- og riksmedia.

- 15.10.2020, ØV: [Gråter over hogst av gammel og opplevelsesrik nærvirkning i Rælingen](#)
- 22.01.2021, Vårt Land: [Trærne som stod her, var anslått å være 117 år](#)
- 20.06.2021: ØV: [Sterke reaksjoner på ny hogst i Rælingen](#)
- 12.08.2021, Romerikes Blad: [Inviterede ordføreren på tur i håp om samarbeid: – Vi ser at andre har klart å få det til](#)

Vi viser også til landbrukskontorets godkjenning 18.11.2022 av flatehogst for to teiger på gbnr 98/2, vest for Hansefallåsen og NOA og ØVs klage datert 28.11.2022. På østsiden av Hansefallåsen er store arealer allerede avvirket, delvis på arealer for planlagt ny boligbygging. Området som nå er godkjent for flatehogst på gbnr 98/2 er den umiddelbare nærvirkningen til de

nye boligfeltene. Flatehogst på gbnr 98/2 vil drastisk redusere områdets kvaliteter for friluftsliv og naturopplevelse.

Hogstene på gbnr 93/1 vil øke belastningen ytterligere. Denne vesentlige ulempen for friluftslivet, jf. markaforskriftens hjemmelsgrunnlag, kan enkelt dempes ved å sette vilkår om hogstformer som i større grad opprettholder et variert skogbilde.

#### **4. Bestandenes skogstruktur er godt egnet for andre hogstformer enn flatehogst.**

Landbrukskontoret har godkjent flatehogst for alle bestand, med følgende presiseringer:

- Generelt: *Furutrær og store løvtrær skal spares*
- Bestand 46: *Det tillates kun hogst av gran på kollen i bestanden*

NOA befarte bestandene 24.11.2022.

##### Bestand 43 og 46 (sammenhengende flate på 29 dekar):

Bestand 46: Furudominert med innslag av krokete gamle graner på toppen. I skråningene ned mot øst var det tett gran, men med god krone.

Bestand 43: Registrert som furubestand, men var mest gran. Et fuktig parti med dels oppkvistet gran. Går en veldig tydelig sti gjennom bestanden. Stien er markert på kartet.

##### Bestand 44, 47 og 50 (sammenhengende flate på 26 dekar):

Bestand 47: Furu på toppen med spredt gran. I skråningen gran med spredt furu.

Bestand 44 og 50: Relativt like granbestand med innslag av furu.

Bestand 52: Furu på toppen med spredt gran. I skråningen gran med spredt furu.

Vi støtter landbrukskontoret vilkår om at furu og store lauvtrær skal spares. Det er uklart for oss hvorvidt vilkåret er absolutt. Grandominerte partier er godt egnet for plukkhogst og småflatehogst.

#### **Konklusjon**

Med hjemmel i markaforskriften må kommunen legge føringer for at hogsten gjennomføres med hogstformer som ivaretar en variert skogstruktur. Slik vil hogstene i mindre grad øke den samlede belastningen på naturmiljøet og samtidig i større grad opprettholde områdets landskaps- og friluftslivskvaliteter.

Med vennlig hilsen

**NATURVERNFORBUNDET  
I OSLO OG AKERSHUS**

*Håkon Eide Gundersen (sign.),*  
Daglig leder

**ØSTMARKAS VENNER**

*Helga Gunnarsdottir (sign.),*  
Styreleder

*Vedlegg: Bilder fra alle påklagede bestand*



Bestand 43



Bestand 43



Bestand 44



Bestand 44



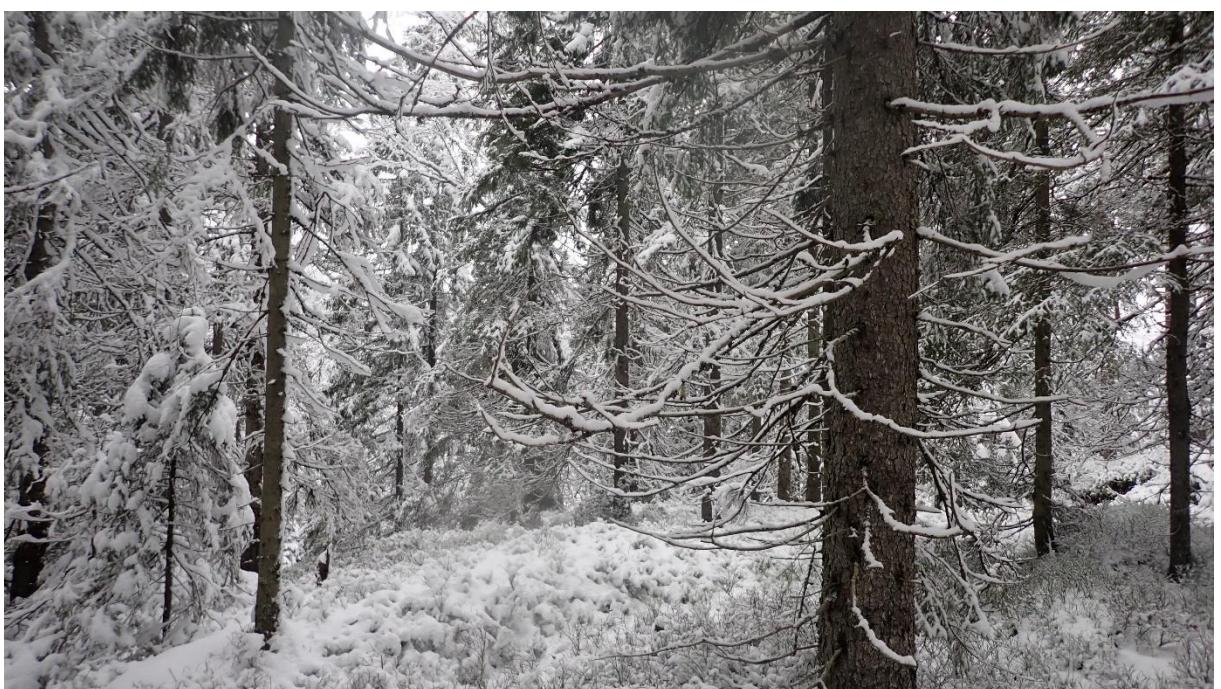
Bestand 46



Bestand 46



Bestand 47



Bestand 50



*Bestand 52*



*Bestand 52*