



Trond Arne Reierstad  
Haugerveien 30  
1475 Finstadjordet

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Solfrid Marthiniusen, 32266771

## Svar på klage på godkjent hogstsøknad på gbnr 96/1 i Lørenskog kommune

### Vedtak:

Klagen tas ikke til følge. Statsforvalteren i Oslo og Viken opprettholder kommunens vedtak datert 01.02.2022 om tillatelse til hogst gbnr. 96/1 bestand 72, 76, 108 i Lørenskog kommune.

Vedtaket er gjort med hjemmel i markaforskriften § 10.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. Forvaltningsloven § 28.

### Bakgrunn

Trond Arne Reierstad, eier av gbnr. 96/1 i Lørenskog kommune søkte den 01.02.2021 om tillatelse til foryngelseshogst i marka. Søknaden omfattet blant annet bestand 72, 76 og 108 (skogbruksplan 2015).

Kommunen ga 01.02.2021 tillatelse til hogst med enkelte vilkår. Vedtaket er gjengitt nedenfor:

### Vedtak:

*«Det vises til saksutredning og dokumenter i saken. I medhold av markaforskriftens § 7 godkjennes for*

*2 år hogst som omsøkt for 9 flater i bestandene 12, 19, 54, 60, 72, 76, 78, 107, 108, 123, 123-2, 128*

*og 144 på gnr 96 bnr 1 i Lørenskog kommune med følgende vilkår:*

- Markeringer (blå) på trær i forbindelse med veien skal høystubbes eller ikke røres*
- Maskinførerne må være oppmerksomme under skogsdriften på at det kan være turgåere i*



hogstområdet, og ta nødvendige forhåndsregler

- Det skal informeres om at det utføres hogst ved inngangen til hogstområdet
- Tømmerlunder skal markeres med plakater som opplyser om faren ved å klatre på disse
- I bestand 128 skal skogbildet på kollen bevares

Andre forutsetninger:

*Eventuelle kjøreskader skal utbedres så snart fuktighetsforholdene er til stede.»*

Østmarkas venner klaget på kommunens vedtak den 21.02.2022.

Kommunen behandlet klagen den 11.05.2022. og opprettholdt sitt opprinnelige vedtak. Klagen ble oversendt sammen med en uttalelse fra kommunen og ble mottatt av Statsforvalteren i Oslo og Viken den 11.05.2022.

Før klagen tas til behandling er klageinstansen pålagt å vurdere om klager har rettslig klageinteresse. Østmarkas venner er ikke part i saken, men jf. Forvaltningslovens § 28 kan foreninger eller stiftelser gis rettslig klageinteresse. Østmarkas venner sitt formål og størrelse vurderes som oppfylt for rettslig klageinteresse for del av klagen og klagen tas til behandling. Det gis derimot ikke rettslig klageinteresse for del av klagen som omfatter kulturminner da dette ikke er innfor foreningens formål.

Østmarkas venner (heretter også kalt klager) gis rettslig klageinteresse for deler av klagen.

Klagen er fremsatt i tide jf. forvaltningsloven § 30, og tilfredsstiller formkravene i forvaltningsloven § 32. Klagen tas derfor til behandling.

## Vurdering

### Klagen med kommunens kommentarer:

Klager mener:

*«Bestand 72:*

*I dette bestandet er det foreslått en hogst på ca. 5 dekar i en lauvbestand som i dag er en viktig jerpebiotop, noe vi har fått bekreftet fra flere lokalkjente. Vi mener denne type tiltak er svært uheldige, da rene lauvbestand er svært viktig for viltet. Det vil være forbundet med masse arbeid å få opp granskog på slike høyproduktive boniteter, så vi anser det også for å ha en tvilsom nytte.»*

Kommunen kommenterer anførselen slik:

*«Bestand 72*

*I dette bestandet er det foreslått en hogst på ca. 5 dekar i en lauvbestand som i dag er en viktig jerpebiotop, noe ØV har fått bekreftet fra flere lokalkjente. ØV mener denne type tiltak er svært uheldige, da rene lauvbestand er svært viktig for viltet. Det vil være forbundet med masse arbeid å få opp granskog på slike høyproduktive boniteter, så ØV anser det også for å ha en tvilsom nytte. Treslagsskifte på arealer under 100 dekar er ikke meldepliktig etter bærekraftforskriften. Kommunen vurderer at hogst av en lauvbestand på 5 dekar ikke utgjør en trussel for viltet i*



området. At det er observert jerpe i området tillegges liten verdi, da det i området er relativt mye lauvskog. Dessuten er jerpe er en art som er kategorisert som livskraftig i rødlisten fra 2021.»

Klager mener:

«Bestand 76:

I den øvre delen av den bratte skråningen ned fra Knuttjernveien er det hovedsakelig gran av noe varierende størrelse, mens det i den nedre delen mot bekkedråget er et betydelig innslag av lauvskog, til dels edellauvskog. Noe som for øvrig har gitt dette dalsøkket tilnavnet Heggedal. Dessuten er det enkelte svært store, gamle grantrær som definitivt må bevares. Ved bunnen av skråningen er det god fuktighet og mye død ved. Området utgjør derfor en potensielt viktig biotop som bør kartlegges for truede arter. I den forbindelse minner vi om rapporten Kartleggingsstatus 2020 for viktige naturtyper i Akershus-kommunene, utarbeidet av BioFokus på oppdrag fra Viken fylkeskommune. Rødlisterarter er ofte knyttet til livsmiljøer, og det vil generelt være en fordel å få kartlagt hele livsmiljøet og ikke bare punktet arten er funnet i. Det er dermed behov for en revidering av kommunens samlede skogkartlegging.»

«Både den verdifulle skogen i nedre del av skråningen fra Knuttjernveien og biotopen i bunnen av dalen vil gå tapt dersom den planlagte hogsten gjennomføres. Dessuten vil det oppstå store terrengskader på grunn av den fuktige skogbunnen, selv ved vinterdrift. Det er også uklart for oss hvordan tømmer skal kunne tas ut til vei uten at det gjøres store inngrep i det bratte terrenget.»

Kommunen kommenterer anførselen slik:

«Bestand 76 som kommunen har godkjent for avvirking ligger som ØV skriver på nedsiden av Knuttjernveien, men det strekker seg ikke ned til bekkedråget. Landbrukskontoret forholder seg i sin behandling av hogstsøknader til registreringer i offentlige databaser i henhold til krav til vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-12. Det ble ved behandling av søknaden ikke gjort funn i noen databaser som tilsier at hogst av bestand 76 kan nektes. Arbeidet med nye skogbruksplaner med miljøregistreringer for Lørenskog er igangsatt»

Klager mener

«Bestand 108:

Terrenget i dette bestandet er til dels svært kupert på grunn av to koller med bratte sider og skrenter. Skogbildet generelt er meget variert og med fleraldret skog. På kollene er det store, gamle og krokete furutrær som dominerer. Ellers i bestandet, hvor det er flere bløte partier, er det bjerk og fleraldret gran som preger skogbildet.

De to kollene er verdifulle viltbiotoper, særlig for elg, og det er svært viktig at disse ikke røres. I de øvrige delene av bestandet på en G 14 bonitet er det etter vår vurdering lite drivverdig tømmer; det oppgitte avvirkningskvantumet på 347 virker for oss svært høyt. I tillegg kan det bli store terrengskader på grunn av fuktige grunnforhold, selv ved vinterdrift. Vi mener at disse momentene, sammen med de store opplevelsesverdiene som området byr på, tilsier at hele bestand 108 bør spares som refugie for spredning av biologisk mangfold der det blir liggende midt imellom to andre hogstflater.

Vi registrerte at bestand 108 grenser mot en ganske ny hogstflate i øst (bestand 27) og ligger



*nær den nye flata i bestand 123. Ved flatehogst i bestand 108 mener vi at den samlede flatestørrelsen muligens vil overstige grensen på 30 dekar. Ifølge kartene som følger hogstmeldingene, skal uttak av tømmer fra bestand 108 og 123 foregå langs en gammel setervei til Skulerudseter. Veifaret er allerede delvis ødelagt i forbindelse med tidligere hogst i området. Det er grunn til å frykte at det nå vil bli ytterligere ødelagt. Vi mener det er en vesentlig mangel i hogstmeldingene, og vurderingen av disse, at det ikke er tatt hensyn til dette.»*

Kommunen kommenterer anførselen slik:

*«ØV's beskrivelse av terrenget stemmer godt overens med kartet. Bestandstreslaget er gran, men det er også bjørk og furu i bestandet. Bestandet er tidligere flatehogget, med unntak av kollene. Grunnet terrenget vil det ikke være mulig å nå tak i alt virke i hele bestandet. Markfuktighetskartet i Skogportalen viser ikke at bestandet er spesielt bløtt. Landbrukskontoret deler ikke ØV's mening om at kollene er svært viktige viltbiotoper, da kollene har et svært lite areal og det er mye skog rundt. Selv om det er gitt tillatelse til hogst av bestand 108 som grenser til bestand 27 i kommuneskogen, så er det ikke slik at dette gir åpning for å hogge inntil grensen. Kravet etter markaforskriftens § 3 er at flater ikke skal overstige 30 dekar. Dette innebærer at det må settes igjen en kant mellom bestand 108 og bestand 27.»*

**Statsforvalterens vurdering:**

Statsforvalteren slutter seg til kommunens vurdering av anførselene i klagen.

*Klager viser til rapporten «Kartleggingsstatus 2020 for viktige naturtyper i Akershuskommune, utarbeidet av Biofokus» og «Rødlistearter er ofte knyttet til livsmiljøer, og det vil generelt være en fordel å få kartlagt hele livsmiljøer og ikke bare punktet arten er funnet i. Det er dermed behov for en revidering av kommunens samlede skogkartlegging»*

Ny skogbruksplanlegging med MiS-registreringer for kommunen er igangsatt og forventet ferdig 2024.

Det er foretatt søk i offentlige tilgjengelige baser: Kilden.no – herunder Naturbase og artsdatabanken og basen over nøkkelbiotoper (MiS - NIBIO). Det er ikke funnet relevante miljødata som berøres av hogst. Kravet til kunnskapsgrunnlaget i nml § 8 er oppfylt når forvaltningen legger tilgjengelig kunnskap til grunn for avgjørelsen. Hovedregelen er at § 8 ikke stiller krav om innhenting av ny kunnskap.

Klager anser hogstene til å være til skade for friluftsliv og dyreliv.

Som nevnt anser vi kunnskapsgrunnlaget som tilstrekkelig opplyst, og effekten av tiltaket må vurderes også ut fra at skogen vil vokse opp igjen. I en slik situasjon er det ikke nødvendig å trekke inn føre-var-prinsippet i nml § 9. Vi viser også til at forutsetningen for at føre-var-prinsippet kommer til anvendelse, er at tiltaket kan føre til «vesentlig skade» på naturmangfoldet. Vesentlig skade skal her ifølge veilederen forstås som alvorlig eller irreversibel skade. Det er ikke situasjonen for disse hogstfeltene.



Det fremgår av begrunnelsen fra kommunen hvordan prinsippene i §§ 8-12 er vurdert, og kravene til en begrunnelse etter nml § 7 er derved oppfylt.

Statsforvalteren viser til at hvilket naturmangfold som påvirkes av beslutningen, og effekten av tiltaket er vurdert etter § 8. Det er ikke funnet artsregistrenger i offentlige databaser og det er da ikke nødvendig å ta stilling til den samlede belastningen på naturmangfoldet etter nml § 10.

Vi legger også til grunn at hensynet til å ivareta friluftslivet- og landskapskvalitetene etter markaforskriften, skal vurderes ut fra den enkelte hogstsøknad.

De miljørettslige prinsippene i §§ 8 til 12 sier ikke noe om hvordan man skal veie ulike samfunnsinteresser mot hverandre. Prinsippene angir en metode for å integrere hensynet til naturmangfoldet i beslutningsgrunnlaget, men gir ikke i seg selv hjemmel for å nekte eller begrense en hogst. Hjemmelsgrunnlaget for å legge restriksjoner på hogsten må utledes fra markaforskriften, og det er forvaltningens oppgave og ansvar å vekte hensynet til naturmangfoldet opp mot hensynet til driftsøkonomiske forhold, jf. markaforskriften § 4-1.

Statsforvalteren vurderer tillatelsen til hogstformer med de vurderinger, restriksjoner og hensyn angitt i tillatelsen som akseptable hogsttiltak, og ytterligere restriksjoner anses ikke som påkrevd.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

### **Oppsummering**

Statsforvalteren opprettholder vedtaket datert 01.02.2022 fra region kontor landbruk om å godkjenne søknad om hogst fra Trond Arne Reierstad.

Med hilsen

Solfrid Marthiniussen  
seniorrådgiver

Landbruksavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



Kopi til:

REGIONKONTOR LANDBRUK OSLO, RÆLINGEN OG  
LØRENSKOG  
ØSTMARKAS VENNER

Postboks 413

1471 LØRENSKOG

Postboks 85  
Nordstrand

1112 OSLO