

Statsforvalteren i Oslo og Viken  
ved Regionkontor landbruk  
[post@regionkontorlandbruk.no](mailto:post@regionkontorlandbruk.no)

Oslo 21.02 2022

## **Klage på vedtak om å tillate foryngelseshogst i Østmarka – gnr. 96 bnr. 1 – Lørenskog – Knuttjernveien**

### **Sammendrag**

Østmarkas Venner (ØV) klager med dette på vedtak i sak om foryngelseshogster i skog tilhørende gnr. 96 bnr. 1 ved Knuttjernveien i Lørenskog kommune. Det var innmeldt hogst i til sammen 13 bestander fordelt på 9 flater. Denne klagen gjelder tillatelse til hogst i bestandene 72, 76 og 108.

Etter vår oppfatning vil de planlagte hogstene i bestandene 72, 76 og 108 være til skade for både dyreliv, naturmiljø og kulturminner. Sammen med de øvrige, godkjente hogstene vil det også være til skade for landskapet og dermed friluftslivet, ved at et svært stort område blir snauhogd. Med så vidt store konsekvenser, mener vi at markaforskriftens § 7. Søknadsplikt kommer til anvendelse og gir grunnlag for å nekte hogst i de tre bestandene.

Vi ber om at hogsten ikke blir igangsatt mens statsforvalteren behandler vår klage.

### **Bakgrunn for saken**

Østmarkas Venner mottok den 2. februar varsel om svar på melding om foryngelseshogst på gnr. 96 bnr. 1 i Lørenskog kommune. Fristen for å komme med innsigelser er 23. februar.

Grunneier er Trond Arne Reierstad, og hogsten administreres av Viken Skog SA. Det er søkt om flatehogst i til sammen 13 bestand fordelt på 9 flater. Flatestørrelsen varierer mellom 4 og 18 dekar. Skogen som skal avvirkes, består hovedsakelig av gran. Men to av bestandene er lauvskog, og her meldes det om treslagsskifte.

### **Vurderinger av de planlagte hogstene**

Ved befaring av området observerte vi at mange av bestandene hvor det er planlagt hogst, bærer tydelige preg av å være sterkt kulturpåvirket, tilsynelatende uten store biologiske verdier. Skogbildet i disse bestandene er sterkt preget av tørke- og billeskader med mye stående og liggende død ved. Bestandene 72, 76 og 108 representerer imidlertid unntak fra dette; de har verdier som tilsier at de bør spares for hogst, og dette er utdypet under. Et annet argument for å spare disse, er at området nordøst for Furuberget vil fremstå som en nesten sammenhengende hogstflate dersom alle de 13 godkjente hogstene gjennomføres.

### **Bestand 72:**

I dette bestandet er det foreslått en hogst på ca. 5 dekar i et lauvbestand som i dag er en viktig

jerpebiotop, noe vi har fått bekreftet fra flere lokalkjente. Vi mener denne type tiltak er svært uheldige, da rene lauvbestand er svært viktig for viltet. Det vil være forbundet med masse arbeid å få opp granskog på slike høyproduktive boniteter, så vi anser det også for å ha en tvilsom nytte.

#### Bestand 76:

I den øvre delen av den bratte skråningen ned fra Knuttjernveien er det hovedsakelig gran av noe varierende størrelse, mens det i den nedre delen mot bekkedråget er et betydelig innslag av lauvskog, til dels edellauvskog. Noe som for øvrig har gitt dette dalsøkket tilnavnet Heggedal. Dessuten er det enkelte svært store, gamle grantrær som definitivt må bevares. Ved bunnen av skråningen er det god fuktighet og mye død ved. Området utgjør derfor en potensielt viktig biotop som bør kartlegges for truede arter. Under vår befarings var ikke det mulig på grunn av snøforholdene.

I den forbindelse minner vi om rapporten *Kartleggingsstatus 2020 for viktige naturtyper i Akershus-kommunene*, utarbeidet av BioFokus på oppdrag fra Viken fylkeskommune. I avsnittet om Lørenskog står det følgende:

*Skogkartleggingen var nok ganske godt dekkende i 2002, men det er trolig at enkelte lokaliteter er oversett, og at både tilstand og kunnskap er endret i løpet av de siste 20 årene. Med unntak av et fåtall figurer er det heller ikke noen nyere MiS-registreringer i kommunen. Enkelte nyere funn av rødlistearter i skog er heller ikke fanget opp i naturtyper. Rødlistearter er ofte knyttet til livsmiljøer, og det vil generelt være en fordel å få kartlagt hele livsmiljøet og ikke bare punktet arten er funnet i. Det er dermed behov for en revidering av kommunens samlede skogkartlegging.*

Både den verdifulle skogen i nedre del av skråningen fra Knuttjernveien og biotopen i bunnen av dalen vil gå tapt dersom den planlagte hogsten gjennomføres. Dessuten vil det oppstå store terrengskader på grunn av den fuktige skogbunnen, selv ved vinterdrift. Det er også uklart for oss hvordan tømmer skal kunne tas ut til vei uten at det gjøres store inngrep i det bratte terrenget.

#### Nytt kulturminne

Fra sørenden av bestand 68 og ned til bunnen av 76 går det en smal, gammel driftsvei for hest og doning (se bilde neste side). Den er meget forseggjort og et høyst bevaringsverdig kulturminne som ikke synes å være registrert. Ved en eventuell hogst vil denne driftsveien med høye tørmurer av stein trolig bli rasert. At den ikke er nevnt i hogstsøknaden eller i svaret fra Landbrukskontoret, kan tyde på en noe mangelfull befarings i forbindelse med utredningen og behandlingen av hogstsøknadene. Vi mener også det er en vesentlig svakhet ved selve skjemaet for hogstmeldinger at kulturminner ikke inngår i pkt. 2 Opplysninger om hogstareal. Uansett må dette funnet vurderes av kulturminnemyndigheten før det eventuelt hogges i bestanden.



Lang, gammel og oppbygd hestevei i bestand 76.

Ved befaringen fant vi også andre spor etter menneskelig aktivitet: piggråd festet i gamle stubber i bunnen av bestandet. Den bør til gjengjeld fjernes!

#### Bestand 108:

Terrenget i dette bestandet er til dels svært kupert på grunn av to koller med bratte sider og skrenter. Skogbildet generelt er meget variert og med fleraldret skog. På kollene er det store, gamle og krokete furutrær som dominerer. Ellers i bestandet, hvor det er flere bløte partier, er det bjerk og fleraldret gran som preger skogbildet.

De to kollene er verdifulle viltbiotoper, særlig for elg, og det er svært viktig at disse ikke røres. I de øvrige delene av bestandet på en G 14 bonitet er det etter vår vurdering lite drivverdig tømmer; det oppgitte avvirkningskvantumet på 347 virker for oss svært høyt. I tillegg kan det bli store terrengskader på grunn av fuktige grunnforhold, selv ved vinterdrift. Vi mener at disse momentene, sammen med de store opplevelsesverdiene som området byr på, tilsier at hele bestand 108 bør spares som refugie for spredning av biologisk mangfold der det blir liggende midt imellom to andre hogstflater.

Vi registrerte at bestand 108 grenser mot en ganske ny hogstflate i øst (bestand 27) og ligger nær den nye flata i bestand 123. Ved flatehogst i bestand 108 mener vi at den samlede flatestørrelsen muligens vil overstige grensen på 30 dekar.

Ifølge kartene som følger hogstmeldingene, skal uttak av tømmer fra bestand 108 og 123 foregå langs en gammel setervei til Skulerudseter. Veifaret er allerede delvis ødelagt i forbindelse med tidligere hogst i området. Det er grunn til å frykte at det nå vil bli ytterligere ødelagt. Vi mener det er en vesentlig mangel i hogstmeldingene, og vurderingen av disse, at det ikke er tatt hensyn til dette.

#### **Oppsummering**

Etter vår oppfatning vil de planlagte hogstene i bestandene 72, 76 og 108 være til skade for både friluftsliv, dyreliv, naturmiljø og kulturminner. Sammen med de øvrige, godkjente hogstene vil det også være til skade for landskapet, ved at et svært stort område blir snauhogd.

I markaforskriftens § 7. Søknadsplikt heter det blant annet:

*Dersom hogsten kan føre med seg vesentleg ulempe for friluftsliv, naturmiljø, landskap eller kulturminne, jf. formålet i § 1, kan kommunen nekte hogst, eller gi pålegg om korleis hogsten skal gjennomførast.*

*Ved vurderinga av kva som er vesentleg ulempe skal kommunen byggje på ei samla vurdering der det mellom anna skal leggjast vekt på storleiken på arealet, tida det vil ta å reparere skaden og kor viktig området er for friluftslivet.*

Vi mener dette kommer til anvendelse i denne saken og gir grunnlag for å nekte hogst i de tre bestandene.

### **Konklusjon**

Basert på opplysningene i hogstmeldingene og hensynene omtalt ovenfor, finner Østmarkas Venner det nødvendig å klage på Landbrukskontorets vedtak om å godkjenne hogst i bestandene 72, 76 og 108. Vi ber om at disse hogstene ikke blir igangsatt mens statsforvalteren behandler vår klage.

Videre ber vi om å bli invitert til befaring av kulturminnet i bestand 76 sammen med historielag og kulturminnemyndighet.

Vennlig hilsen

Elektronisk signert

Helga Gunnarsdóttir  
styreleder

Øyvind Pettersen  
leder av skogutvalget