

# REGIONKONTOR LANDBRUK

## LØRENSKOG, OSLO OG RÆLINGEN

Statsforvalteren i Oslo og Viken  
Postboks 325  
1502 MOSS

Saksbehandler / telefon  
Andreas Bostad Thauale /

Vår referanse:  
22/447- 4

Deres referanse:

Dato:  
11.05.2022

### Oversendelse av klage på vedtak om å tillate foryngelseshogst i marka - gnr 96 bnr 1 - Lørenskog - Knuttjernveien

#### Bakgrunn

Saken gjelder klage på godkjenning av foryngelseshogst i bestandene 72, 76 og 108 på gnr 91 bnr 1 i Lørenskog kommune, vedtak om hogst er gitt 01.02.2022. Grunneier er Trond Reierstad. Hogsten er planlagt utført av Viken Skog SA.

Kommunen fattet følgende vedtak:

Det vises til saksutredning og dokumenter i saken. I medhold av markaforskriftens § 7 godkjennes for 2 år hogst som omsøkt for 9 flater i bestandene 12, 19, 54, 60, 72, 76, 78, 107, 108, 123, 123-2, 128 og 144 på gnr 96 bnr 1 i Lørenskog kommune med følgende vilkår:

- Markeringer (blå) på trær i forbindelse med veien skal høystubbes eller ikke røres
- Maskinførerne må være oppmerksomme under skogsdriften på at det kan være turgåere i hogstområdet, og ta nødvendige forhåndsregler
- Det skal informeres om at det utføres hogst ved inngangen til hogstområdet
- Tømmerlunder skal markeres med plakater som opplyser om faren ved å klatre på disse
- I bestand 128 skal skogbildet på kollen bevares

Andre forutsetninger:

Eventuelle kjøreskader skal utbedres så snart fuktighetsforholdene er til stede.

Vedtaket er påklaget av Østmarkas Venner (ØV), i brev datert 21.02.2022. Klagen begrunnes med at de planlagte hogstene i bestandene 72, 76 og 108 være til skade for både dyreliv, naturmiljø og kulturminner. Sammen med de øvrige, godkjente hogstene vil det også være til skade for landskapet og dermed friluftslivet, ved at et svært stort område blir snauhogd. Med så vidt store konsekvenser, mener ØV at markaforskriftens § 7 – søknadsplikt - kommer til anvendelse og gir grunnlag for å nekte hogst i de tre bestandene.

ØV ber om at hogsten ikke blir igangsatt mens Statsforvalteren behandler klagen.

#### Vurdering

Østmarkas Venner er en forening med formål å bidra til å bevare Østmarka som natur- og friluftslivsområde for dagens og kommende generasjoner. Foreningen kjemper for å beskytte Østmarka mot ytterligere boligbygging, tekniske anlegg som kraftlinjer og avfallsdeponier, veier og uvetlig skogsdrift. Ifølge nettsidene har ØV pr. 2021, 4 100 medlemmer. ØV er ikke part i saken, men jf. Forvaltningsloven § 28, kan en forening eller stiftelse ha rettslig klageinteresse.

Klageinteressen avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og foreningens tilknytning til det. I tillegg må det ligge innenfor organisasjonens formål og naturlige virkeområde å ivareta det som påklages. På bakgrunn av ØVs lokale forankring og interesse for Østmarka, tar kommunen klagen til behandling, selv om deler av klagen (kulturminner) ikke er innenfor organisasjonens formål. Klagen er fremsatt innenfor fristen.

Østmarkas Venner (ØV) klager med dette på vedtak i sak om foryngelseshogster tilhørende gnr. 96 bnr. 1 i Lørenskog kommune.

Ved befaring av området observerte ØV at mange av bestandene hvor det er planlagt hogst, bærer tydelige preg av å være sterkt kulturpåvirket, tilsynelatende uten store biologiske verdier. Skogbildet i disse bestandene er sterkt preget av tørke- og billeskader med mye stående og liggende død ved. Bestandene 72, 76 og 108 representerer imidlertid unntak fra dette; de har verdier som tilsier at de bør spares for hogst. Et annet argument for å spare disse, er at området nordøst for Furuberget vil fremstå som en nesten sammenhengende hogstflate dersom alle de 13 godkjente hogstene gjennomføres.

Landbrukskontoret er av den oppfatningen at klageadgangen er reell. Hogsten av påklagde bestander er delvis igangsatt.

### **1. Bestand 72**

I dette bestandet er det foreslått en hogst på ca. 5 dekar i et lauvbestand som i dag er en viktig jerpebiotop, noe ØV har fått bekreftet fra flere lokalkjente. ØV mener denne type tiltak er svært uheldige, da rene lauvbestand er svært viktig for viltet. Det vil være forbundet med masse arbeid å få opp granskog på slike høyproduktive boniteter, så ØV anser det også for å ha en tvilsom nytte.

Treslagsskifte på arealer under 100 dekar er ikke meldepliktig etter bærekraftforskriften. Kommunen vurderer at hogst av et lauvbestand på 5 dekar ikke utgjør en trussel for viltet i området. At det er observert jerpe i området tillegges liten verdi, da det i området er relativt mye lauvskog. Dessuten er jerpe er en art som er kategorisert som livskraftig i rødlisten fra 2021.

### **2. Bestand 76**

I den øvre delen av den bratte skråningen ned fra Knuttjernveien er det hovedsakelig gran av noe varierende størrelse, mens det i den nedre delen mot bekkedråget er et betydelig innslag av lauvskog, til dels edellauvskog. Dessuten er det enkelte svært store, gamle grantrær som ØV mener definitivt må bevares. Ved bunnen av skråningen er det god fuktighet og mye død ved. ØV mener derfor området utgjør derfor en potensielt viktig biotop som bør kartlegges for truede arter.

ØV minner vi om rapporten Kartleggingsstatus 2020 for viktige naturtyper i Akershus-kommunene, utarbeidet av BioFokus på oppdrag fra Viken fylkeskommune. I avsnittet om Lørenskog står det følgende: Skogkartleggingen var nok ganske godt dekkende i 2002, men det er trolig at enkelte lokaliteter er oversett, og at både tilstand og kunnskap er endret i løpet av de siste 20 årene. Med unntak av et fåtall figurer er det heller ikke noen nyere MiS-registreringer i kommunen. Enkelte nyere funn av rødlistearter i skog er heller ikke fanget opp i naturtyper. Rødlistearter er ofte knyttet til livsmiljøer, og det vil generelt være en fordel å få kartlagt hele livsmiljøet og ikke bare punktet arten er funnet i. Det er dermed behov for en revidering av kommunens samlede skogkartlegging. Både den verdifulle skogen i nedre del av skråningen fra Knuttjernveien og biotopen i bunnen av dalen vil gå tapt dersom den planlagte hogsten gjennomføres. Dessuten vil det oppstå store terrengskader på grunn av den fuktige skogbunnen, selv ved vinterdrift.

Bestand 76 som kommunen har godkjent for avvirkning ligger som ØV skriver på nedsiden av Knuttjernveien, men det strekker seg ikke ned til bekkedråget. Landbrukskontoret forholder seg i sin behandling av hogstsøknader til registreringer i offentlige databaser i henhold til krav til vurdering av naturmangfoldloven §§ 8-12. Det ble ved behandling av søknaden ikke gjort funn i noen databaser som tilsier at hogst av bestand 76 kan nektes.

Arbeidet med nye skogbruksplaner med miljøregistreringer for Lørenskog er igangsatt.

### **3. Nytt kulturminne**

Ifølge ØV går det fra sørenden av bestand 68 og ned til bunnen av 76 går det en smal, gammel driftsvei for hest og doning. De mener at dette er et høyst bevaringsverdig kulturminne som ikke synes å være registrert. Ved en eventuell hogst vil denne driftsveien med høye tørrmurer av stein trolig bli rasert. At den ikke er nevnt i hogstsøknaden eller i svaret fra Landbrukskontoret, kan tyde på en noe mangelfull befaring i forbindelse med utredningen og behandlingen av hogstsøknadene.

Ifølge § 6 i markaforskriften skal hesteveier av kulturhistorisk interesse ikke brukes som kjøretrasé for terrenggående maskiner der det er praktisk mulig å unngå det. Hesteveien som ØV viser til skal ikke benyttes til utkjøring av tømmer, da tømmer fra hogst i bestand 68 og 76 skal kjøres til Knuttjernveien. Hesteveien vil dog krysses for å nå tak i alt tømmeret, men som det fremgår av vilkår i vedtaket skal eventuelle kjøreskader utbedres så snart fuktighetsforholdene er til stede.

### **4. Bestand 108**

ØV skriver at terrenget i dette bestandet er til dels svært kupert på grunn av to koller med bratte sider og skrenter. Skogbildet generelt er meget variert og med fleraldret skog. På kollene er det store, gamle og krokete furutrær som dominerer. Ellers i bestandet, hvor det er flere bløte partier, er det bjerk og fleraldret gran som preger skogbildet. ØV skriver videre at de to kollene er verdifulle viltbiotoper, særlig for elg, og det er svært viktig at disse ikke røres. I tillegg kan det bli store terrengskader på grunn av fuktige grunnforhold, selv ved vinterdrift.

ØV mener at disse momentene, sammen med de store opplevelsesverdiene som området byr på, tilsier at hele bestand 108 bør spares som refugie for spredning av biologisk mangfold der det blir liggende midt imellom to andre hogstflater. ØV mener at flatestørrelsen muligens vil overstige forskriftens krav om maksimalt 30 dekar.

ØV registrerer at bestand 108 grenser mot en ganske ny hogstflate i øst (bestand 27) og ligger nær den nye flata i bestand 123. Ved flatehogst i bestand 108 mener ØV at den samlede flatestørrelsen muligens vil overstige grensen på 30 dekar. Ifølge kartene som følger hogstmeldingene, skal uttak av tømmer fra bestand 108 og 123 foregå langs en gammel setervei til Skulerudseter. Veifaret er allerede delvis ødelagt i forbindelse med tidligere hogst i området.

ØV's beskrivelse av terrenget stemmer godt overens med kartet. Bestandstreslaget er gran, men det er også bjerk og furu i bestandet. Bestandet er tidligere flatehogget, med unntak av kollene. Grunnet terrenget vil det ikke være mulig å nå tak i alt virke i hele bestandet. Markfuktighetskartet i Skogportalen viser ikke at bestandet er spesielt bløtt. Landbrukskontoret deler ikke ØV's mening om at kollene er svært viktige viltbiotoper, da kollene har et svært lite areal og det er mye skog rundt.

Selv om det er gitt tillatelse til hogst av bestand 108 som grenser til bestand 27 i kommuneskogen, så er det ikke slik at dette gir åpning for å hogge inntil grensen. Kravet etter markaforskriftens § 3 er at flater ikke skal overstige 30 dekar. Dette innebærer at det må settes igjen en kant mellom bestand 108 og bestand 27.

### **Konklusjon**

Kommunens vurderinger bygger på tilgjengelige registreringer ved godkjenning av hogstsøknader. Skogbruksloven, forskrift om bærekraftig skogbruk §§ 3 og 5 og markaforskriften ivaretar de hensyn som må tas i forbindelse med hogsten. Landbrukskontoret kan ikke se at klagen har fremmet nye og avgjørende momenter i saken.

Kommunen har forståelse for at ØV mener MiS-registreringene i Lørenskog kommune og i Østmarka generelt er for gamle. Prosessen med nye skogbruksplaner med miljøregistreringer er startet opp, og det forventes at planene er på plass i 2024.

Klagen avslås. Klagen har ikke tilført saken nye opplysninger som vil påvirke hogsten i sin helhet, og det gis derfor ikke oppsettende virkning på vedtaket.

### **Vedtak**

Det vises til saksutredning og dokumenter i saken. Klage fra Østmarkas Venner på vedtak om hogst datert 21.02.2022, på gnr 96 bnr 1 i Lørenskog kommune, inmøtekommes ikke, da det ikke har

fremkommet nye momenter som har betydning for saken.

Godkjenning av hogst datert 01.02.2022, på gnr 96 bnr 1 i Lørenskog kommune blir stående, og lyder som følger:

*Det vises til saksutredning og dokumenter i saken. I medhold av markaforskriftens § 7 godkjennes for 2 år hogst som omsøkt for 9 flater i bestandene 12, 19, 54, 60, 72, 76, 78, 107, 108, 123, 123-2, 128 og 144 på gnr 96 bnr 1 i Lørenskog kommune med følgende vilkår:*

- *Markeringer (blå) på trær i forbindelse med veien skal høystubbes eller ikke røres*
- *Maskinførerne må være oppmerksomme under skogsdriften på at det kan være turgåere i hogstområdet, og ta nødvendige forhåndsregler*
- *Det skal informeres om at det utføres hogst ved inngangen til hogstområdet*
- *Tømmerlunder skal markeres med plakater som opplyser om faren ved å klatre på disse*
- *I bestand 128 skal skogbildet på kollen bevares*

*Andre forutsetninger:*

*Eventuelle kjøreskader skal utbedres så snart fuktighetsforholdene er til stede.*

Saken oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Med hilsen  
Regionkontor landbruk

Knut Samseth  
landbrukssjef

Andreas Bostad Thaulé  
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Kopi til:

Trond Arne Reierstad  
Viken Skog Sa  
Østmarkas Venner

Haugerveien 30  
Postboks 500 Sentrum  
Postboks 85 Nordstrand

1475 FINSTADJORDET  
3504 HØNEFOSS  
1112 OSLO