



Løvenskiold skog v/ Magnus Rydning

Saksbehandler, innvalgstelefon

Andreas Bostad Thaule, 22003695

Svar på klage på godkjent foryngelseshogst i marka - gnr 13 bnr 2 -Oslo

Vedtak

Statsforvalteren stadfester Oslo kommune sitt vedtak av 18.01.21.

Vedtaket er gjort med hjemmel i skoglovas markaforskrift § 8-3.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. Forvaltningsloven §28.

Bakgrunn

Saken gjelder klage fra Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) i brev datert 11.12.2020 på vedtak om foryngelseshogst i Marka på gnr. 13 bnr. 2 i Oslo kommune. Hogsten ble godkjent i brev av 30.11.2020 fra kommunen ved landbrukskontoret.

Kommunen fattet følgende vedtak:

- Det settes igjen en frisk kantsone mot Langlivannet.
- Svært våte og permanente fuktområder innenfor hogstområdene skal spares.
- Vis hensyn til livsmiljøene, naturtypene og avsatte hensynsoner, som vist på kart.
- RKL minner om at det dominerende treslaget skal være representert med livsløpstrær. Eldre, grove grantrær med god kvistsetting skal derfor være godt representert blant livsløpstrær.
- Ta hensyn til foryngelse.
- Rydd opp kvist og hogstavfall etter endt hogst i større stier og eldre tømmerselep som blir brukt mye til friluftsliv. Markeringer på trær ifm. stier bør høystubbes. Disse ferdselsårene skal være farbare etter hogst.
- Eventuelle kjøreskader skal utbedres så snart fuktighetsforholdene er til stede.

I etterkant av vedtaket har det blitt observert nye rødlistearter i bestandene 287382, 288384-1, 288384-2, 286390 og 283390. Det er totalt observert 24 forekomster av rødlistearter innenfor 5 av de omsøkte bestandene. Det er observert flest rødlistearter i de 3 sørligste bestandene 287382, 288384-1 og 288384-2 i hogstområdet. Flere av artene er kategorisert som EN, sterkt truet og VU, sårbar på rødlisten.



Kommunen har i sin klagebehandling, datert 18.01.2021, endret sitt opprinnelige vedtak etter nye opplysninger om arter kategorisert som EN, sterkt truet og VU, sårbar på rødlisten. Det skal tas hensyn til disse artene og kommunen har satt som vilkår at skogeier plikter å sette av hensynsoner på minst 30 meter rundt de nye artsobservasjonene. Kommunen avslår klagen for de 13 bestandene ved Langlivannet, men det setter vilkår for å ta hensyn til rødlisteartene i bestandene 283390, 287382, 288384-1 og 288384-2. Saken er oversendt Statsforvalteren i Oslo og Viken, Landbruksavdelingen, for endelig vedtak. Klagen ble gitt oppsettende virkning.

Før klagen tas til behandling er klageinstansen pålagt å vurdere om klager har rettslig klageinteresse. Naturvernforbundet i Oslo og Akershus (NOA) er tidligere gitt rettslig klageinteresse i saker etter markaforskriften. NOA (heretter kalt klager) gis rettslig klageinteresse i denne saken.

Klagen er fremsatt i tide jf. forvaltningsloven § 30, og tilfredsstiller formkravene i forvaltningsloven § 32. Klagen tas derfor til behandling.

Statsforvalteren i Oslo og Viken gjennomførte befaring i det aktuelle området med involverte parter, Magnus Rydning og Carl Gustaf Rye-Florentz - Løvenskiold Skog, Håkon Eide Gundersen – klager og Andreas Bostad Thaule - Statsforvalteren i Oslo og Viken den 02.09.21.

I tillegg har Statsforvalteren mottatt en e-post fra klager datert 03.09.2021.

Klagens innhold og kommunens vurdering

Klager mener miljøregistreringene i hogstområdet er for dårlige, og mener kommunen ikke oppfyller kravet om vurderingen etter naturmangfoldlovens § 8 om kunnskapsgrunnlaget. Klager vurderer kommunens kunnskapsgrunnlag som utilstrekkelig, og at mangel på registrerte naturverdier i hogstområdene ikke kan brukes som begrunnelse for at viktige naturverdier ikke finnes. De mener at kommunen under befaring den 28.10.2020 burde fanget opp de biologiske verdiene, gitt skogstrukturen i hogstområdet.

Klager viser til nye artsobservasjoner etter at hogsttillatelsen ble gitt. Kommunen har fått tilsendt vedlegg med liste over observasjonene, og funnene vises i artskartet fra artsdatabanken. Klager viser også til at artene er funnet i eldre skog, med mye stående og liggende død ved, og at området har flere fuktige partier.

Kommunen vurderer hogstmeldingen etter Naturmangfoldloven kapittel II, og vurderer i første omgang om at kravene til kunnskapsgrunnlaget er oppfylt etter lovens § 8. I saksutredningen forholder kommunen seg til offentlige registrerte og observerte miljøverdier, gjennom Kildens arealinformasjon (NIBIO). Kommunen har vært på befaring i aktuelle bestand. Det er utført miljøregistreringer på eiendommen. Det er registrert 2 store sammenhengende miljøregistreringer sør i hogstområdet. Det er registrert 3 naturtyper øst for hogstområdet som strekker seg videre nordover fra miljøregistreringene. I tillegg har søker valgt å ta hensyn til eksisterende observasjoner av rødlistearter mellom bestandene 288384-1, 288384-2 og 287382, med en hensynsone på 30 meter. Ut ifra disse opplysningene vurderte kommunen at kunnskapsgrunnlaget jf. § 8 i naturmangfoldloven som oppfylt.

Kommunen har i vedtaket gjort en vurdering omkring frilufts-, landskaps-, kultur- og naturmiljøverdiene i hogstområdet, og satt egne vilkår for å bevare disse verdiene.



For bestandene 287382, 288384-1 og 288384-2 viser klager til nye observasjoner av 21 rødlistearter: 8 observasjoner av EN-arter, sterkt truet (rundhodenål, prikkporekjuke, rosenjoddskind), 6 observasjoner av VU-arter, sårbare (meldråpelav, gul snyltekjuke, svøpefellmose), og 7 observasjoner av NT-arter, nær truet (rynkeskind, svartonekjuke, huldrelav). Observasjonene er lokalisert spredt over alle bestandene, med enkelte samlinger med flere observasjoner. Over halvparten av artene er observert alene i bestand 287382. Klager poengterer at skogstrukturen i bestandene indikerer arts mangfold knyttet til gamle trær og død ved.

Kommunen viser til presedens ved vurdering av observasjoner, som ikke er kvalitetssikret, av rødlistearter kategorisert som EN, sterkt truet og VU, sårbare. Søker har allerede tatt 2 slike hensyn hver på 30 m i radius i søknaden (tidligere observasjon av blant annet rundhodenål), mellom de 3 bestandene 287382, 288384-1 og 288384-2. Hensynsone på 30 meter i radius rundt de nye observasjonene vil ivareta miljøverdiene.

For bestand 283390 viser klager til nye observasjoner av 2 rødlistearter; gul snyltekjuke (VU, sårbar) og rynkeskind (NT, nær truet). Begge observasjonene er lokalisert midt i bestandet i et brattere parti (nord for driftsveien i bestandet). Klager krever at det tas hensyn til artene. Kommunen vurderer at en hensynsone på 30 m i radius rundt de nye observasjonene vil ivareta miljøverdiene.

For bestand 286390 henviser klager til bestand 287386 eller 284393 om observasjon av rødlistearten svartonekjuke (NT, nær truet). Kommunen kan ikke se at det er nye observasjoner her, men kan se at det er en ny observasjon av svartonekjuke i sørøstre hjørne av bestand 286390. Kommunen tolker det dit hen at klager mener 286390. Klager viser til observasjon av svartonekjuke, og krever at det tas hensyn til arten.

Kommunen vurderer observasjonen av svartonekjuken som lite betydning for hogsten i sin helhet i bestand 286390. I henhold til norsk PEFC skogstandard skal det settes av livsløpstrær, som også er tydelig som vilkår i kommunens vedtak. Livsløpstrærne kan plasseres i det sørøstlige hjørne. Kommunen vurderer det u hensiktsmessig med ytterligere vilkår i vedtaket for å presisere dette, og minner om skogeiers forvalteransvar omkring miljøinfo, jf. skogbrukslova § 4.

For bestand 287386 informerer klager om at de observerte myr/fuktområder på befaringen. Klager mener kommunens vilkår "Svært våte og permanente fuktområder innenfor hogstområdene skal spares" er mangelfullt, fordi det ikke beskriver konkret hvor det skal tas hensyn. Klager krever at det tas hensyn til fuktområdet i bestandet. Kommunen viser til vilkåret "Svært våte og permanente fuktområder innenfor hogstområdene skal spares", og vurderer dette som tilstrekkelig.

Kommunens vurderinger bygger på tilgjengelige registreringer og befaring i forbindelse med godkjenning av hogstmeldingen for Langlivannet. Skogbruksloven, retningslinjene i norsk PEFC Skogstandard, forskrift om bærekraftig skogbruk §§ 3 og 5, Markaforskriften samt skogeiers egne pålagte restriksjoner ivaretar de hensyn som må tas i forbindelse med hogsten. Kommunen vurderer kunnskapsgrunnlaget jf. § 8 i naturmangfoldloven som oppfylt.

Klager mener kunnskapsgrunnlaget etter § 8 ikke er oppfylt, og mener derfor at kommunen ikke kan utelate vurdering etter naturmangfoldloven §§ 9 – 12. Klager mener at fravær av registrerte verdifulle naturverdier ikke automatisk kan utelukke vurdering av de øvrige miljørettslige prinsippene. Manglende registreringer tilsier en nærmere vurdering av § 9 (føre-var-prinsippet) og påvirkning fra tidligere flatehogster tilsier en vurdering av samlet belastning ved ytterligere flatehogster i området (§ 10) og vurdering av om andre hogstformer (§ 12) vil ivareta



naturmangfoldet på en bedre måte. Etter klagers syn er det ikke utført en tilstrekkelig vurdering av de miljørettslige prinsippene.

Observasjonene vil bli tatt hensyn til, som tidligere nevnt. Kommunen opplyser om at skogeier selv har forvalteransvar omkring miljøinformasjon, jf. skogbrukslova § 4, og må ved avsetning av tømmervirke følge retningslinjene i henhold til norsk PEFC skogstandard.

Klager krever at landbrukskontoret foretar en reell vurdering av hvilken påvirkning de godkjente flatehogstene ved Langlivannet, sammen med tidligere hogstpåvirkning, har på skogøkosystemet i aksene Heikampen - Langlivannet - Langlia/Vesle Sandungen - Vestre Fyllingen - Heikampen, jf. naturmangfoldloven § 10. Klager viser til at det totalt i området Heikampveien/ Langlivannet er godkjent flatehogst i totalt 33 bestand, fordelt på 4 hogstmeldinger. Klager mener det gjenværende areal, sett bort fra naturtyper og nøkkelbiotoper, har en skogstruktur som er lite egnet som livsmiljø og spredningskorridorer for arter knyttet til gamle trær og død ved.

Kommunen kan opplyse om at det innenfor hogstområdet Heikampveien/ Langlivannet er registrert flere livsmiljøer og naturtyper. Arealet som er båndlagt som livsmiljøer og svært viktige naturtyper i området utgjør ca. 862 daa (se vedlagt kart «Skograpport NIBIO»). Medregnet viktige og lokalt viktige naturtyper (etter DN håndbok 13) utgjør dette arealet totalt ca. 1 189 daa, Hensyn som tas i forbindelse med arter, kantsoner o.l. vil øke andelen ytterligere. Hogstenes totale belastning for 4 hogstmeldinger i Heikampveien/ Langlivannet utgjør totalt ca. 642 daa.

Naturmangfoldloven § 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) Klager krever at landbrukskontoret foretar en reell, samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av naturmangfoldet ved bruk av flatehogst som driftsform og av økonomiske forhold, jf. nml. § 12. Kommunen vurderer fremdeles lukket hogst i området som uaktuelt, og viser til vilkåret i vedtaket: «Lukket hogst er ikke aktuelt gitt at området ligger i ei vestvendt li, og skogen som skal avvirkes karakteriseres hovedsakelig med godt oppkvistet og hogstmoden gran.»

Klager krever at hogsttillatelse avslås i bestandene 287382, 288384-1 og 288384-2, og at hogsttillatelse for bestandene 287386, 286390, 285391, 286395, 282396, 282391, 283390 og 284393 trekkes tilbake og at det i disse bestandene kan tillates lukket hogst/småflatehogst.

Statsforvalterens vurdering

Foryngelseshogster i marka er underlagt meldeplikt jf. markaforskriften § 4-3. Bestemmelsen gir kommunen hjemmel til å nekte hogsten, eller å gi føringer for hvordan hogsten skal gjennomføres.

De miljørettslige prinsippene i §§ 8 til 12 angir en metode for å innlemme hensynet til naturmangfold i beslutningsgrunnlaget, men gir ikke i seg selv hjemmel for å nekte eller begrense en hogst. Hjemmelsgrunnlaget for å legge restriksjoner på hogsten må utledes fra markaforskriften, og det er forvaltningens oppgave og ansvar å vekte hensynet til naturmangfoldet opp mot hensynet til driftsøkonomiske forhold, jf. markaforskriften § 4-1.

Det går fram av kommunens saksutredning at det er utført miljøregistreringer på eiendommen, at aktuelle databaser for miljøinformasjon er kontrollert og at kommunen har vært på befaring. Det er gitt vilkår i vedtaket. Statsforvalteren anser kravet til kunnskap etter naturmangfoldloven § 8 som oppfylt. Det er gjennomført søk i følgende databaser: Kilden.no – herunder Naturbase, artsdatabanken og MiS-basen (Norsk institutt for bioøkonomi) og det er funnet registrerte miljødata som berøres. Nye registreringer påvist ved befaring av klager og som nå ligger i artsdatabanken er formidlet til skogeier.



Kommunen har i sitt endringsvedtak gitt føringer for hogst i bestandene 287382, 288384-1 og 288384-2. Statsforvalteren mener at hensynsoner på 30 meter i radius rundt de nye observasjonene vil ivareta miljøverdiene.

Kommunen har brukt tilgjengelige kilder til kunnskap og vurdert prinsippene i naturmangfoldloven etter disse. I klagesaksbehandlingen har kommunen gjort vurderinger etter nml 9, 10 og 12. Statsforvalteren støtter kommunens vurderinger.

Statsforvalteren er av den oppfatning at Oslo kommune i sin klagesaksbehandling har vurdert prinsippet om økosystemtilnærming og samlet belastning på en tilfredsstillende måte, og at kravet til saksbehandlingen er oppfylt. I marka er det restriksjoner på flatestørrelser. Det er også her forpliktelser med tanke på foryngelsestiltak etter hogst. På denne bakgrunn, sammen med kommunens vilkår, anser vi at økosystemet ikke vil gå tapt, men lokalt endres forbigående. Statsforvalteren ser ikke på hogst av skog som en irreversibel prosess i et skogøkosystem.

Når det gjelder hogst av bestandene 287386, 286390, 285391, 286395, 282396, 282391, 283390 og 284393 er Statsforvalteren enig i kommunens vurdering om å tillate flatehogst. Bestandene er for det meste bestående av høyt oppkvistet hogstmoden gran som vi mener ikke egner seg til en lukket hogstform. Dette begrunnes også med at flere av bestandene ligger langt fra vei og vil være ressurskrevende å følge opp.

Oppsummering

Statsforvalteren legger til grunn at kravet til kunnskap om miljøverdiene etter naturmangfoldloven § 8 er oppfylt. Statsforvalteren er enig i vurderingene til kommunen etter prinsippene i NML §§ 9-12 og vurderer at kommunen har oppfylt å vekte hensynet til naturmangfoldet opp mot hensynet til driftsøkonomiske forhold, jf. markaforskriften § 4-1.

Statsforvalteren kan ikke se at momentene i klagen gir noen grunn til en vurdering av en ny godkjenning for bestandene.

Med hilsen

Helge Nordby
Seksjonssjef
Landbruksavdelingen

Andreas Bostad Thaule
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

NATURVERNFORBUN Sognsveien 0863 OSLO
DET I OSLO OG 231
AKERSHUS
Lørenskog kommune Postboks 304 1471 LØRENSKOG